

## Pozew o rozwód bez orzekania o winie wraz z roszczeniem alimentacyjnym

Kraków, dnia 16 czerwca 2011 roku

### **Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny – Rodzinny**

Powódka: Barbara Motka,  
zam. ul. Siedlecka 11/31, 31-980 Kraków

Pozwany: Marcin Motka,  
zam. ul. Pucka 38/6 31-999 Kraków

opłata sądowa: 600 zł

### **POZEW O ROZWÓD**

Niniejszym wnoszę o :

1. rozwiązanie przez rozwód małżeństwa powódki Barbary Motki z pozwanym Marcinem Motką, zawartego w dniu 11 marca 2009 r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w Krakowie, nr aktu małżeństwa 29/2009, bez orzekania o winie którejkolwiek ze stron,
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego syna stron Pawła Motki, ur. 6 sierpnia 2009 r. alimentów w wysokości 800 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniego, do 10 dnia miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,
3. powierzenie powódce wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron i ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie każdorazowo miejsce zamieszkania jego matki,
4. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

## UZASADNIENIE

Strony zawarły związek małżeński w USC Krakowie w dniu 11 marca 2009 r. Z małżeństwa stron pochodzi małoletni Paweł Motka, ur. 6 sierpnia 2009 r.

*dowody:*

- 1. akt małżeństwa stron*
- 2. akt urodzenia małoletniego*

W małżeństwie stron nigdy nie układało się dobrze. Powodem zawarcia małżeństwa pomiędzy stronami była ciąża powódki. Małżeństwo zostało zawarte w chwili kiedy powódka była w 4 miesiącu ciąży. Małżeństwo nie było planowane przez strony, zostało zawarte pod presją rodzin stron.

Po zawarciu związku małżeńskiego strony zamieszkały w mieszkaniu należącym do powódki przy ul. Siedleckiej 11/31 w Krakowie. Mimo wspólnego zamieszkania pomiędzy stronami nie układało się dobrze. Pomiedzy stronami nie wykształciły się silne więzy emocjonalne i gospodarcze jakimi cechować powinno się małżeństwo.

W dość krótkim czasie po ślubie pozwany zaczął coraz mniej czasu spędzać z rodziną, zaniedbując obowiązki męża i ojca. Swój wolny czas zaczął spędzać poza domem, nie interesując się powódką i dzieckiem. Pozwany przestał wykazywać zainteresowanie swoją żoną nawet wówczas gdy przebywał we wspólnym miejscu zamieszkania stron. W końcu pozwany Marcin Motka oświadczył swojej żonie, że nie widzi możliwości dalszego wspólnego życia, a następnie wyprowadził się ze wspólnego mieszkania stron i zamieszkał u swoich rodziców.

Pomiedzy stronami już od chwili zawarcia małżeństwa panował chłód emocjonalny. Obecnie strony nie odzywają się do siebie, nie prowadzą wspólnych spraw, pozostają w faktycznej separacji praktycznie od chwili zawarcia małżeństwa. Jeszcze przed wyprowadzeniem się pozwanego ze wspólnego miejsca zamieszkania stron, strony mimo wspólnego zamieszkiwania prowadziły odrębne gospodarstwa domowe. Również współżycie pomiedzy stronami wygasło.

Powódka i pozwany podejmowali próby zmiany stanu rzeczy i próbowali ratować swoje małżeństwo. Powódka np. proponowała pozwanemu podjęcie terapii małżeńskiej jednak pozwany nie podjął prób ratowania małżeństwa jednoznacznie oświadczając, że nie widzi możliwości dalszego utrzymywania

## **Pozew o rozwód bez orzekania o winie wraz z roszczeniem alimentacyjnym**

związku małżeńskiego. Również powódka nie widzi obecnie możliwości dalszego utrzymywania małżeństwa, które od jego początków jest fikcją.

Pozwany pracuje zawodowo i ma znaczne dochody. Kwota 800 zł alimentów na małoletniego syna stron jaką żąda powódka jest kwotą odpowiadającą uzasadnionym potrzebom dziecka, a także możliwościom zarobkowym i materialnym pozwanego. Pozwany zgodził się płacić alimenty w takiej właśnie wysokości.

Powódka do lipca 2011 r. przebywała na urlopie wychowawczym. Od lipca 2011 r. podjęła ona pracę. Pracuje jako ekspedientka w sklepie spożywczym, a jej wynagrodzenie wynosi obecnie 1500 zł brutto.

Małoletni Paweł Motka ma obecnie 3 lata. Powierzenie wykonywania władzy rodzicielskiej nad nim powódce będzie unormowaniem obecnej sytuacji faktycznej. Powódka od urodzenia zajmuje się dzieckiem i wyłącznie ona dba o jego bieżące potrzeby i interes. Strony są w stanie ugodowo rozwiązać sprawę kontaktów pozwanego z dzieckiem i podejmowania decyzji w ważnych sprawach dziecka. Powódka nie będzie czynić żadnych przeszkód w kontaktach pozwanego z synem. Rozwód nie będzie więc sprzeciwiać się dobru małoletniego dziecka, a strony są w stanie zminimalizować niekorzystne dla dziecka skutki rozvodu. Od urodzenia dziecka, mimo chłodu emocjonalnego panującego pomiędzy stronami i faktycznej separacji stron małżonkowie starają się, aby dziecko tego nie odczuło. Strony są w stanie nawet po rozwiązaniu małżeństwa zapewnić dziecku prawidłowy rozwój emocjonalny i fizyczny, wychowanie i zaspokoić dziecku naturalną potrzebę kontaktów z obojgiem rodziców.

*dowód: zeznania stron*

W świetle powyższych okoliczności należy stwierdzić, iż mimo krótkiego stażu małżeńskiego pomiędzy stronami wystąpił rozkład pożycia małżeńskiego, który nabrał cech zupełności i trwałości. Obie strony nie widzą już możliwości dalszego utrzymywania małżeństwa i szans na jego ratowanie. Wobec tego orzeczenie rozvodu jest zasadne.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

*załączniki:*

1. *odpis pozwu*
2. *odpis aktu małżeństwa stron*
3. *odpis aktu urodzenia małoletniego*